



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties LPM

t.a.v. mevr. K. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
“aanvullende vragen SSC” 4-5-6 februari

DATUM
11 februari 2019

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
Gertjan Bos

TELEFOONNUMMER
06 27 850 516

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
gertjan.bos@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van uw aanvullende vragen in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde inzake het dossier SSC-ZL, die wij mochten ontvangen op 5 en 6 februari. Hoewel afgelopen vrijdag is aangegeven dat het wellicht niet meer haalbaar zou zijn om deze nog voor het raadsdebat van 12 februari te beantwoorden, doet het ons deugd dat dit toch gelukt is, zodat alle vanuit de raad gestelde vragen vóór het debat beantwoord zijn.

Vraag 1 (d.d. 5 februari): Kan de raad, vertrouwelijk en onder geheimhouding, inzien wie de melder was? Indien en voor zover u het antwoord op deze vraag al in het dossier hebt opgenomen op pagina 2 en onder verwijzing naar de artikelen in de Regeling Integriteitsmeldingen geef ik als suggestie mee de reden waarom deze regel geldt te verduidelijken.

Antwoord: Uit het op 8 februari toegezonden concept-feitenrelaas blijkt dat de melding is gedaan door de secretaris SSC-ZL, ter uitvoering van een bestuursbesluit (zie concept-feitenrelaas, lijn 3, 4 juni 2018 (pagina 7)).

Vraag 2 (d.d. 6 februari): De Ondernemingsraad en vakbond bestuurders CNV/FNV hebben begin april – direct na het lekken van het verslag – hiervan melding gemaakt bij de gemeentesecretaris en burgemeester. Beiden hebben het verslag in gezien. GEMS en IMI: Hoe kan het dan zijn dat de melding pas 2 maanden later op 4 juni 2018 plaatsvindt? Is het niet opmerkelijk dat de burgemeester pas voor het eerst op 15 juni 2018 stelt dat het verslag vertrouwelijk was en dat er sprake was van schending van de geheimhoudingsplicht en dat het onderzoek net 1 dag eerder op 14 juni is gestart? Wat is uw verklaring hiervoor?

Antwoord: Er is geen verband tussen het tonen van het concept-verslag aan de burgemeester en secretaris begin april 2018 en het indienen van een melding in opdracht van het bestuur van het SSC-ZL begin juni 2018. Verder heeft de burgemeester op 17 april telefonisch en op 18 april per e-mail aan de regionale vakbondsbestuurders laten weten dat het om een vertrouwelijk document ging, en dat vervolgens in haar brief van 11 juni 2018.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
12 februari 2019

Vraag 3 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: hoe verhoudt zich de looptijd van het onderzoek tot de maximaal gestelde termijn van 14 weken (zie regeling integriteitsmeldingen)? In beide gevallen is die termijn fors overschreden.

Antwoord: De regeling integriteitsmeldingen geldt voor interne meldingen. In dit geval was sprake van externe meldingen. Daarvoor geldt geen vastgelegde procedure, waarmee het onderzoeken hiervan vormvrij is. In de praktijk wordt bij externe integriteitsmeldingen gewerkt conform de systematiek van de interne regeling, echter kan afgeweken worden van termijnen. Het ontbreken van een vastgestelde procedure voor externe meldingen is geen belemmering om externe meldingen te onderzoeken. Sterker nog, op dezelfde wijze onderzochte vermoedens van integriteitsschending op basis van een externe melding zijn in het verleden bij de rechter overeind gebleven. Van handelen in strijd met een regeling is derhalve geen sprake.

Vraag 4 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Het verslag komt uit iBabs en is via een distributielijst naar 19 personen verzonden. Waren deze personen allen in dienst van de GR SSC-ZL? Nee? Is het verslag dan niet – in technische zin – al direct naar externen gelekt? De GR is immers een aparte rechtspersoon? Bevonden zich onder die personen ook de wethouder van Sittard-Geleen en andere medewerkers van Sittard-Geleen? Ja? Waarom zijn de e-mailboxen van Sittard-Geleen dan niet nagetrokken?

Antwoord: Het concept-verslag is gezonden naar medewerkers van het SSC-ZL alsmede collega's van de drie deelnemende gemeenten, waarvoor de uitkomst van de vergadering van belang is voor het uitoefenen van hun functie. Vervolgens is het terecht gekomen bij derden, werkzaam binnen de gemeente Maastricht, waarvoor het niet bestemd was. Het lekken van het concept-verslag heeft betrekking op deze tweede stap in de verspreiding, niet op de eerste.

Vraag 5 (d.d. 6 februari): Uit een document blijkt dat het feitenonderzoek al eind april was opgestart. Dat strookt ook met de verklaring van de coördinator integriteit aan de voorzitter van de OR dat het onderzoek al liep voor het afscheid van haar voorganger. Die nam afscheid op 3 mei 2018. GEMS en IMI: Dit strookt echter niet met de verklaring van IMI dat het onderzoek op 14 juni is gestart. Hoe kunt u dat verschil van 2 maanden verklaren? BURGEMEESTER en GEMS: Op 18 april maakt de burgemeester melding dat het verslag niet straffeloos mag worden gebruikt (zie blz 127). Graag uw verklaring m.b.t. de eerder geconstateerde verschillen?

Antwoord: In april is naar aanleiding van het tonen van het concept-verslag aan de burgemeester en gemeentesecretaris gevraagd hoe men hieraan gekomen was. Gemeld werd dat het gevonden was bij een printer. Verder heeft de burgemeester onderzocht wat de status van het document was, door het inwinnen van inlichtingen bij het SSC-ZL. Er heeft toen geen aanvullend onderzoek naar de herkomst plaatsgevonden (zie feitenrelaas, lijn 1). Dat is pas gestart, na de melding van het SSC-ZL (mede als reactie op het verschijnen van de nieuwsbrief van de bonden aan Maastrichtse medewerkers op 23 mei) en vervolgens de conclusie van IMI dat deze klacht ontvankelijk bleek te zijn (zie feitenrelaas, lijn 3).



DATUM
12 februari 2019

Vraag 6 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Beide verslagen (zowel de concept als de definitieve versie) zijn niet gewaarmerkt met de status vertrouwelijk. Waaruit blijkt dat er op de verslagen (bijlagen 12 en 13) überhaupt een geheimhoudingsplicht was opgelegd? De GR SSC-ZL is daarnaast een aparte rechtspersoon. Wat rechtvaardigt dan een onderzoek bij de gemeente Maastricht?

Antwoord; Elke ambtenaar dient, op grond van de Ambtenarenwet, te weten dat stukken die hij of zij voor het uitoefenen van zijn functie heeft gekregen, niet vrijelijk kan verspreiden. Dat geldt ook voor notulen, concept of niet. Op de tweede plaats geldt dat vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR als de onderhavige niet openbaar zijn. Een vergadering is namelijk alleen openbaar als de wet dat bepaalt. De Wet Gemeenschappelijke Regelingen bepaalt niet dat vergaderingen van een bedrijfsvoerings-GR openbaar zijn. Een onderzoek bij de gemeente Maastricht is het gevolg van de melding.

Vraag 7 (d.d. 6 februari): Waarom heeft de burgemeester als portefeuillehouder Integriteit in die periode niet onmiddellijk gede-escaleerd en het vastgestelde verslag laten zien? Zij behoort immers boven partijen te staan?

Antwoord: De burgemeester heeft direct gemeld dat de passage in het vastgestelde verslag geschrapt was. Zij beschikte op dat moment niet over het vastgestelde verslag, en zou dit zonder toestemming van het bestuur van de SSC-ZL ook niet hebben mogen beschikbaar stellen (zie ook het antwoord op vraag 6).

Vraag 8 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Welke belang kan de melder hebben bij het lekken van een verslag uit de GR SSC-ZL? De melder moet immers voldoen aan de vereisten die gesteld zijn in de regeling integriteitsmeldingen (2015). Dat houdt dat dat de melder in dienst moet zijn (geweest) van de gemeente Maastricht. Voldoet de melder aan die eisen? Opmerkelijk is dat de melder juridisch advies heeft gewonnen naar de vertrouwelijkheid van de notulen. Waarom heeft hij dat gedaan?

Antwoord: Bij een externe melding hoeft de melder niet te voldoen aan de vereisten uit de regeling voor interne integriteitsmeldingen.

Vraag 9 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Uit blz 27 en 90 valt te lezen dat de melding openbaar is. Waarom wordt de melder en het verslag van de "intake" dan niet vrij gegeven? Kan de Raad vertrouwelijke inzage in het meldingsverslag krijgen onder oplegging van de geheimhoudingsplicht? Dat hoort toch bij de transparantie?

Antwoord: De melder is inmiddels door ons bekend gemaakt, namelijk het bestuur van het SSC-ZL, in de persoon van zijn secretaris. De strekking van de melding vindt u terug in bijlage 3-a van het concept-feitenrelaas (mail van 27 mei).

Vraag 10 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Op pagina 43 in de offerte van Hoffmann staan de vaste kosten voor onderzoek smartphone ogenomen. Hoeveel smartphones en van wie zijn deze onderzocht? Heeft een manager van Maastricht per e-mail aan het personeel laten weten dat Hoffmann tot andere informatiebronnen toegang had? Zo ja, welke andere bronnen?



DATUM
12 februari 2019

Wie was verantwoordelijk voor het toezicht (opdrachtgeverschap) ten aanzien van Hoffmann? Wie was ambtelijk eindverantwoordelijk en wie was politiek verantwoordelijk?

Op dezelfde pagina staat dat Hoffmann zich moet houden aan de Privacygedragscode. Gaat de gemeente Maastricht Hoffmann nog aansprakelijk stellen?

Antwoord: Er zijn geen smartphones onderzocht, het onderzoek door Hoffmann heeft zich beperkt tot het gericht op basis van een beperkt aantal zoektermen screenen van mailboxen en vervolgens een aantal gesprekken. Verantwoordelijk voor het toezicht op het onderzoek door Hoffmann was Capra, conform opdracht van het bevoegd gezag. Wij zien geen aanleiding om Hoffmann aansprakelijk te stellen.

Vraag 11 (d.d. 6 februari): BURGEMEESTER en GEMS: Bent u beiden op enige wijze betrokken geweest bij de beïnvloeding van de conclusies die uit de rapportage van Hoffmann voortvloeiden? Nee? Hoe verklaart u dan de tekst op pagina 114 onder 2.15? Hiermee wordt aangetoond dat er sturing op de conclusies heeft plaats gevonden. Ja? Op welke wijze heeft die beïnvloeding dan plaats gevonden?

Antwoord: Nee. De door u aangehaalde passage duidt niet op beïnvloeding, maar schetst de opvattingen van de burgemeester en de gemeentesecretaris op het moment dat het onderzoek nog moest starten, namelijk dat de concept-notulen niet straffeloos gebruikt mochten worden (burgemeester) en dat hierop geheimhouding rust (secretaris).

Vraag 12 (d.d. 6 februari): WETHOUDER JANSSEN en BURGEMEESTER: Wat is de rol van burgemeester Roemer in deze kwestie geweest? (zie blz132). De heer Roemer is verder ingeschakeld om een strategische verkenning te doen om de verhoudingen met de medezeggenschap te normaliseren. Wat heeft hij concreet geadviseerd? Hoe verhoudt normalisatie van die verhoudingen zich tot dit onderzoek? Dit heeft uiteindelijk alleen maar tot verziekte verhoudingen geleid. Wie was daar binnen het college van B&W eindverantwoordelijk voor? De portefeuillehouder Integriteit of de portefeuillehouder Organisatie?

Antwoord: De rol van burgemeester Roemer is beperkt gebleven tot het voeren van twee bemiddelingsgesprekken op 6 en 7 december. De verslagen daarvan zijn opgenomen als bijlage 1-G en 1-H in het concept-feitenrelaas van 8 februari. Normalisatie van de verhoudingen had betrekking op de geschetste lijn 1 in betreffend feitenrelaas, het integriteitsonderzoek op lijn 3. Beide sporen (herstel van verhoudingen met medezeggenschap en ambtelijke integriteit) zijn onderdeel van de portefeuille van wethouder Janssen.

Vraag 13 (d.d. 6 februari): WETHOUDER AARTS: Het is opmerkelijk dat de concept notulen en de definitief vastgestelde notulen maar op 1 punt van elkaar afwijken en dat zijn de gewraakte uitspraken. Kunt u uitleggen waarom het conceptverslag naar 19 personen is gedistribueerd en niet het definitieve ondertekende verslag?

Werden niet alle documenten door u als voorzitter en de secretaris, de directeur van het SSC-ZL ondertekend?

Op welk moment werd het verslag definitief en dus ondertekend?



DATUM
12 februari 2019

De documenten worden toch in Ibabs opgeslagen? De documenten worden dan gelogd, zodat blijkt wie, wanneer en wat gewijzigd heeft. Wat is uw reactie hierop?

Op welk moment is het definitieve ondertekende verslag weer rondgestuurd naar de 19 personen op de distributielijst?

Is uw e-mailbox en die van uw secretaris (directeur SSC-ZL) onderzocht en zo nee waarom niet?

Antwoord: De betreffende passage is geschrapt in de bestuursvergadering van 4 april 2018, en daarmee een week voordat secretaris en burgemeester door respectievelijk OR en vakbondsbestuurders op de betreffende passage zijn geweest. Het concept-verslag wordt aan een aantal medewerkers verzonden als onderdeel van de totale vergaderstukken voor de eerstvolgende bestuursvergadering, zowel voor medewerkers SSC-ZL als de ambtelijke ondersteuners van de drie bestuursleden vanuit Maastricht, Sittard-Geleen en Heerlen. Dit is een gebruikelijk onderdeel van de voorbereidingen op bestuursvergaderingen. Het concept-verslag is definitief vastgesteld in de bestuursvergadering van 4 april.

Vraag 14 (d.d. 6 februari): GEMS en IMI: Er is kennelijk een second opinion op de adviezen van Capra en Hoffmann gevraagd. Wie heeft daar opdracht voor gegeven en wat was de aanleiding? Was het college eensgezind over de besluitvorming in deze kwestie tot aan het nieuwe juridische advies?

Antwoord: De gemeentesecretaris heeft opdracht gegeven voor een second opinion, om vanuit zorgvuldigheid zijn informatiebasis in deze casus voor besluitvorming te verruimen. Het college was niet betrokken bij dit besluit, dit is in mandaat genomen (zie lijn 3 van het concept-feitenrelaas).

Vraag 15 (d.d. 6 februari): Heeft Capra een partnerschap met Hoffmann)?

Antwoord: Beide bedrijven werken samen, maar er is geen formeel samenwerkingsverband en het staat klanten van Hoffmann nadrukkelijk vrij om met een ander bureau in te gaan.

Uw nog resterende vraag van 4 februari inzake het beschikbaar stellen van de rapporten van de arbeidsinspectie van 4 februari zullen wij op een later moment beantwoorden. Dit heeft onder meer te maken met de grote hoeveelheid naar personen herleidbare informatie.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Wethouder Jim M. Janssen

Vragen ex art. 47 RvO